



До редакцията на в. „Капитал“

Уважаема редакция,

Изхождайки от презумпцията за право на отговор, се обръщаме към вас с молба да публикувате във вашата медия предизвикания наш отговор на статията „Дипломи на килограм: ЮЗУ и неговите „клиенти“, отпечатана във в. „Капитал“ от 13 март 2024 г. с автор г-жа Полина Паунова.

Част от статията се позовава на твърденията на доц. Дечев, отхвърлящи наличието на решение на Катедрения съвет за нанасяне на оценки на студенти в главната книга от ръководителя на Катедрата. На тези неоснователни твърдения бе отговорено с позиция на катедра „История“ от 8 март 2024 г. (<https://bntnews.bg/news/katedra-istoriya-pripravno-istoricheskiya-fakultet-na-yuzu-v-blagoevgrad-izleze-s-poziciya-1269956news.html>). Той обаче продължава да твърди без конкретни доказателства, че „подобно решение от катедра „История“ не е вземано. Но дори и да беше, то би нарушило и закона, и практиката в университетите в България“. Цитираните в случая мнения на колеги от различни университети, в подкрепа на това негово твърдение, са анонимни и достигат до нас чрез вас, затова ние бихме могли да отговорим само чрез вашата медия. Отговорно заявяваме, че има такова решение на Катедрения съвет от 14 юни 2017 г., което не е писано постфактум или фалшифицирано през декември 2023 г., каквито обвинения доц. Дечев отправя в публичното пространство.

Във връзка с твърдението на неназован юрист от Софийския университет „Св. Климент Охридски“, че „това е академично кошунство“, ние като неюристи, а историци, ще се позовем на документи за правомощията на колективните ръководни органи, въз основа на които сме взели такова решение през 2017 г. В Закона за висшето образование (ЗВО) и останалите нормативни актове не се съдържа ограничение или забрана относно това какви решения може да взема Катедреният съвет. Всичко, което не е изрично забранено от закона, е позволено. Съответно Катедреният съвет като колективен орган на управление има право да взема решения, които не са изрично забранени от ЗВО, за да се справи в случая със ситуация, при която не се изпълнява чл. 37 (4) от Правилника за образователните дейности на ЮЗУ „Неофит Рилски“ за нанасяне на изпитните оценки от преподавателя в главната книга в 10-дневен срок след провеждането на изпита. В допълнение на горното ще посочим, че според чл. 26, ал. 8, т. 14 от ЗВО Факултетният съвет „взема и други решения, свързани с дейността на факултета“, като по аналогия това се отнася и за Катедрения съвет. Ако тези „други решения“, които законът допуска и ние сме взели през 2017 г., са продиктувани от необходимостта за съобразяване с правото на студентите да имат условия да кандидатстват за стипендия, за общежития или да се явят на държавен изпит, то те са „академичното кошунството“, което ние сме извършили.

В отговор на твърденията за „мистериозно появилите се оценки в главната книга с подпис, различен от този на преподавателя титуляр“, казваме, че са налице изпитни



**ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ  
„НЕОФИТ РИЛСКИ“  
БЛАГОЕВГРАД**

протоколи на колегата Дечев, въз основа на които са нанесени същите оценки в главната книга. Тези протоколи той пропуска да представи като съпътстващи към случаите от главната книга, показвани от него в медиите. При съпоставката на двата документа – изпитния протокол на доц. Дечев и главната книга – е видно, че няма фалшиви оценки, след като за тях има оригинален изпитен протокол с подпис на титуляря на дисциплината.

Всички документи като доказателства на горните ни твърдения са оригинални, а не фалшифицирани, защото всеки изпитен протокол на титуляря на дисциплината се генерира със съответната дата. В целостта си те са предоставени на МОН.

**15 март 2024 г.  
Благоевград**

**Катедра „История“  
Правно-исторически факултет  
ЮЗУ „Неофит Рилски“ – Благоевград**